



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-709/2025

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom GITER-DARIJO GRADNJA j.d.o.o., OIB 95142690091, Ogulin, Žegar I 95, 14. studenoga 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom GITER-DARIJO GRADNJA j.d.o.o., OIB 95142690091, Ogulin, Žegar I 95.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 14. studenoga 2025. u 11:20 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Đurđa Bićanić, OIB 72849742763, Zagreb, Jurja Neidhardta 5.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom GITER-DARIJO GRADNJA j.d.o.o., OIB 95142690091, Ogulin, Žegar I 95.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 19. ožujka 2025. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 136.692,15 eura, te je imao 10 zaposlenih.

2. Rješenjem od 31. ožujka 2025. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a, dok je 3. lipnja 2025. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio uredno pozvani dužnik, niti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika.

3. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, sukladno zaključku suda od 31. ožujka 2025.

4. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra i sustav SKDD sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, kao vlasnik nekretnina, ni kao vlasnik računa materijaliziranih vrijednosnih papira. Vanjskom provjerom u sustav podataka o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova sud je utvrdio da je dužnik upisan kao vlasnik jednog vozila (odjavljenog 4. studenoga 2024.). Provjerom u bazi podataka Hrvatskog ureda za osiguranje sud je utvrdio da ne postoje podaci o polici osiguranja od automobilske odgovornosti unazad 12 godina za dužnikovo vozilo registarske oznake RI7638V, što znači da navedeno vozilo nije osigurano ni registrirano (barem) zadnjih 12 godina.

5. Podneskom od 28. svibnja 2025. neimenovani vjerovnici obavijestili su sud da postoji sumnja kako dužnikov zastupnik po zakonu poduzima radnje da se novčana sredstva naplaćena za izvršene radove (a u zadnjih 7 mjeseci dužnik je imao 10-12 zaposlenika) preusmjeravaju i prelijevaju iz imovine dužnika. Naveli su i da je dužnik korisnik leasniga za luksuzno vozilo BMW X6, čija je otplata u završnoj fazi pa bi dužnik, po izvršenoj otplati, mogao vozilo upisati kao svoje vlasništvo i potom otuđiti iz imovine dužnika.

6. Rješenjem od 5. lipnja 2025. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja te je odredio mjeru zabrane raspolaganja dužniku imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u opsežnom i detaljnom pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da je, u bitnom, nakon analize podataka o dugotrajnoj imovini utvrdio da je teretno vozilo VOLKSWAGEN CRAFTER 2FJE2, broj šasije WV1ZZZ2FZB7002798 iz 2010., RI-7638V prodano je za 1.250,00 eur s PDV-om prema Računu br. 49/VP1/1 od 4.11.2024. godine po vrlo niskoj cijeni jer je bilo u kvaru motor i diferencijal i jer nije bilo neregistrirano, a koja cijena je plaćena. Vozilo BMW X6 4.0 D XDRIVE je prilikom očevida na licu mjesta bilo bez tablica, godina proizvodnje 2015. rabljeno kupljeno na leasing od OTP Leasing d.d., Zagreb još uvijek u otplati do 7.6.2027. godine, s tim da će prema najavi leasing kuće biti raskinut ugovor o leasingu i vozilo oduzeto dužniku radi neplaćanja, a i dužnik nema sredstava da ga dalje registrira pa to niti neće više biti u imovini dužnika. Stanje obveza dužnika koje ukupno iznose prema bilanci sa stanjem na dan 31.12.2024. društva 251.587,29 EUR, s tim da društvo nema dugoročnih nego samo kratkoročne obveze. Prema dostupnoj dokumentaciji privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da bi jedina imovina dužnika koja bi mogla okvirno biti dostatna za pokriće troškova i za vođenje stečajnog postupka predstavljaju tražbine dužnika, pod uvjetom da se naplate potraživanja koja dužnik ima od kupaca i

od ostalih od kojih ima potraživanja koja su osnovana, prvenstveno potraživanje od društva MIV d.o.o. prema računu 20/VP1/1 od 07.5.2024. godine u iznosu od 7.500,00 eura s PDV-om, uvećano za zatezne kamate i naknadu za kašnjenje u plaćanju, uz napomenu da tu nije sasvim jasno njihovo davanje prikolice drugom društvu direktora Darija Matkovića za taj dug.

7. Potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.).

8. Sud u prethodnom postupku treba utvrditi postoji li imovina iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka. Po ocjeni ovog suda, u konkretnom slučaju takva imovina ne postoji.

9. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može pozvati dužnikove dužnike na plaćanje, a vjerovnici mogu donijeti odluku o pokretanju parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

10. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine, te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

11. Slijedom navedenog, sud je na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito opsežnog i detaljnog izvješća privremenog stečajnog upravitelja, utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

12. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

13. Iz Potvrde Financijske agencije od 31. ožujka 2025. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 131 dana.

14. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 29. listopada 2024.), i to u iznosu od 162.583,91 eura.

15. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

16. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 29. rujna 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti iznos od 3.215,43 eura za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istog dana.

17. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s rješenjem. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kao i obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

18. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

19. Budući da je tijekom prethodnog postupka imenovan privremeni stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a isti je imenovan stečajnim upraviteljem, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

20. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljnje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 14. studenoga 2025.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Karlovac
5. sudski registar – elektronski – po donošenju  
elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087f-62b39**

Kontrolni broj: **03759-3d8d8-19851**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.